

en vertegenwoordigers van de regionale overheden deelnemen. De vertegenwoordigers van de regio's kunnen desgewenst punten op de agenda plaatsen en de politie wordt bij die bijeenkomsten betrokken waar dat nodig is.

Verder worden de verschillende ketenpartners vandaag vertegenwoordigd in de stuurgroep van Crossborder Traffic. Die stuurgroep wil de aanpak van de verkeersinbreuken op een coherente wijze verder stroomlijnen.

Nu kom ik tot uw vierde vraag, uw vraag over de toegenomen werklast. Ongeveer 90 % van de inbreuken wordt automatisch verwerkt door het crossbordersysteem. U mag echter niet vergeten dat er voor elke overtreding een proces-verbaal moet worden opgesteld en dat ook die acties niet volledig geautomatiseerd zijn. 90 % is uiteraard een zeer goed resultaat voor het digitaliserings-project, dat zult u mij zeker niet tegenspreken, maar u mag niet vergeten dat het over miljoenen dossiers gaat. Aangezien zowat 10 % niet is gedigitaliseerd, betekent dit dat nog steeds veel dossiers op een andere manier moeten worden afgehandeld.

12.03 Wouter Raskin (N-VA): Mijnheer de minister, bedankt voor uw duidelijk antwoord.

Ik heb zeker veel begrip voor de moeilijke situatie waarin de parketten soms verkeren. Ook heb ik enigszins begrip voor de uitspraak van de procureur destijds. Het gaat niet alleen over centen, dus niet over hoeveel wij binnenhalen en dikwijls opnieuw investeren in verkeersveiligheid, het gaat vooral over mensenlevens. In dat opzicht stelde ik mij wel vragen bij de uitspraak van iemand met een autoriteit zoals een procureur. Ook al waren die uitspraken goedbedoeld, ze klonken toch een beetje vreemd in de oren.

De parketten hebben natuurlijk voor een stuk eigen autonomie, met hun eigen realiteit, maar ze staan wel ten dienste van de samenleving. Dat is een verschil met rechters, want rechters spreken in totale onafhankelijkheid recht. De parketten vallen onder uw gezag en u hebt er impact op. Ik ben dan ook blij te horen dat u die een impact gebruikt om tot een actieplan over te gaan, maar daarover heb ik geen timing vernomen. Ik mag hopen dat het niet naar de Griekse kalender wordt verwezen. U kent namelijk ook de verhalen over drama's die zich voordoen in het verkeer, met verschrikkelijk leed waarmee zoveel families geconfronteerd worden. Ik kijk dan ook uit naar uw actieplan en naar de gezamenlijke ambitie in de commissie voor Mobiliteit over de partijgrenzen heen op het vlak van verkeersveiligheid.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

13 Question de Claire Hugon à Vincent Van Quickenborne (VPM Justice et Mer du Nord) sur "Le traitement judiciaire de l'affaire du 'cycliste des Fagnes'" (55011918C)

13 Vraag van Claire Hugon aan Vincent Van Quickenborne (VEM Justitie en Noordzee) over "De gerechtelijke afwikkeling van de zaak van de 'fietsster op de Hoge Venen'" (55011918C)

13.01 Claire Hugon (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, une vidéo du 25 décembre montre un cycliste faire chuter une petite fille à Jalhay, dans les Fagnes. Les images filmées par le père de la fillette

système *cross-border*. Il faut néanmoins dresser un PV pour chaque infraction. Les 10 % environ qui ne sont pas numérisés représentent un grand nombre de dossiers qui doivent encore être traités d'une autre façon.

12.03 Wouter Raskin (N-VA): Il ne s'agit pas seulement ici de revenus qui sont souvent réinvestis dans la sécurité routière, mais aussi de vies humaines. Les parquets aussi doivent être au service de la communauté. Je me réjouis que le ministre souhaite concocter un plan d'action. Quel calendrier est-il prévu?

13.01 Claire Hugon (Ecolo-Groen): Het voorval met de fietser die een kniestoot gaf aan een klein

ont largement circulé. Ce fait divers, qui n'a fait aucun blessé, a pris rapidement une importance surprenante et des questions se posent quant à la proportionnalité de la réaction des autorités judiciaires.

Dès le lendemain, à la demande du parquet de Verviers, des avis de recherche ont été diffusés par la police fédérale sur les réseaux et sur la chaîne de la RTBF, à une heure de grande audience. S'agit-il d'une procédure habituelle pour des événements comparables? Combien d'appels à témoins sont diffusés par an à la télévision nationale et pour quels types de faits? La diffusion d'un tel avis de recherche sur la RTBF, à cette heure-là, est-elle gratuite ou entraîne-t-elle un coût et lequel? Le parquet indique avoir voulu montrer qu'il avait la main sur ce dossier en réponse à l'emballage médiatique. Cette réponse est assez inquiétante; faut-il en déduire que des affaires plus retentissantes et faisant le *buzz* sont traitées différemment par la justice?

Le cycliste s'est présenté lui-même à la police et a été privé de liberté pendant la nuit qui a suivi. Le parquet indique qu'il s'agit d'une procédure normale. La procureure de division faisant fonction, Mme Clérin, mentionne dans *Le Soir* du mercredi 30 décembre: "La procédure n'est pas simple: pour la citation directe, qui notifie à l'intéressé qu'il doit comparaître au tribunal, il faut un programme informatique qui détermine la date d'audience et il faut une procédure dactylographiée. On ne sait pas faire cela en pleine nuit et il est donc tout à fait courant que, dans ce cas, la personne soit privée de liberté jusqu'au matin, le temps de lui remettre sa citation".

Monsieur le ministre, sur quelle base légale le parquet peut-il s'appuyer pour priver de liberté une personne pour des raisons purement techniques ou informatiques? Combien de telles privations de libertés sont ainsi faites annuellement? Tous les parquets y ont-ils recours fréquemment, disposez-vous de chiffres à cet égard? Considérez-vous qu'il s'agit d'un recours proportionné à la privation de liberté qui est et doit rester une mesure exceptionnelle? Plus largement, quelle priorité, en termes de politique des poursuites, est mise en œuvre par un traitement aussi rapide et un tel déploiement de moyens?

13.02 Vincent Van Quickenborne, ministre: Madame la présidente, chers collègues, le parquet de Liège division Verviers, saisi de la plainte du père de la jeune victime le samedi 26 décembre, a rapidement procédé à un appel à témoins via la presse écrite et télévisée en date du dimanche 27 décembre en début de soirée, et ce, en raison de l'emballage observé sur les réseaux sociaux et des commentaires parfois virulents publiés à l'encontre du cycliste.

Outre l'identification de l'auteur, le parquet souhaitait éviter des débordements et des actes de violence gratuite à l'égard de cyclistes ou de toute autre personne qui aurait été identifiée à tort comme étant ce cycliste, ainsi que cela avait malheureusement été le cas il y a quelques mois, dans un dossier dont a eu à traiter le parquet de Liège. Ce dossier concernait des violences exercées en représailles sur une personne étrangère aux faits diffusés sur les réseaux sociaux, malheureusement.

Le secret de l'information ne permet pas de communiquer davantage d'informations sur cette affaire. Pour le surplus, au-delà des faits à

meisje in de Hoge Venen heeft verbazingwekkende proporties aangenomen. Men kan zich afvragen of het gerechtelijk antwoord wel proportioneel was. Daags na het incident heeft de federale politie een opsporingsbericht verspreid op de sociale media en de RTBF.

Is dat een normale procedure? Hoeveel oproepen aan getuigen om zich te melden worden er verspreid via de nationale televisie en voor wat voor feiten? Het lijkt erop dat het parket heeft willen tonen dat het de zaak in de hand had, als reactie op de mediähype. Moeten we daaruit afleiden dat spraakmakende zaken anders worden behandeld door de justitie?

De fietser heeft zichzelf aangemeld bij de politie en werd van zijn vrijheid beroofd tot de volgende ochtend: dat is een gangbare procedure, zo wordt gezegd, om het parket de nodige tijd te geven om de documenten op te stellen die nodig waren voor een rechtstreekse dagvaarding. Waarop baseert het parket zijn beslissing om iemand om technische redenen van zijn of haar vrijheid te beroven? Wordt dit vaak gedaan? Moet de vrijheidsberoving geen uitzonderlijke maatregel blijven?

13.02 Minister Vincent Van Quickenborne: De afdeling Verviers van het parket te Luik heeft via de geschreven pers en de televisie een oproep tot getuigen verspreid in het licht van de grote weerklank van de zaak op de sociale media en de soms hevige reacties ten aanzien van de fietser.

Naast de identificatie van de dader wilde het parket buitensporig en gratuit geweld tegen die fietser of tegen elke andere persoon die ten onrechte als de fietser geïdentificeerd zou worden, voorkomen. Dat was immers in een ander dossier van het parket te Luik

l'origine de ces dossiers, se pose à nouveau la question de la diffusion d'images sur les réseaux sociaux et de ses implications, tant sur le plan de la vie privée des personnes que du fonctionnement de la justice.

Sans se prononcer sur les faits en question, la période d'arrestation de 48 heures sert à mener une enquête complémentaire afin de réclamer ou non l'arrestation en connaissance de cause au juge d'instruction. Les alternatives sont possibles, par exemple une assignation en procédure accélérée.

En ce qui concerne votre troisième question, je ne dispose pas ici des chiffres relatifs à ces privations de liberté, comme vous le demandez. Je suis bien sûr d'accord avec vous, la privation de liberté est une exception au principe constitutionnel de la liberté d'aller et de venir et est strictement réglementée par la loi sur la détention préventive. Elle ne peut donc pas être traitée à la légère. Cette responsabilité incombe en premier lieu au substitut en question, au procureur puis au procureur général.

Enfin, il existe effectivement des organes et des mécanismes de contrôle.

voorgevallen. In dat geval werden er gewelddadige wraakacties ondernomen ten aanzien van een persoon die niets te maken had met feiten die via de sociale media verspreid werden.

Daardoor rijzen er opnieuw vragen in verband met de verspreiding van beelden op de sociale media, alsook in verband met de impact op het privéleven van personen en op de werking van het gerecht.

De periode van hechtenis van 48 uur dient voor het stellen van bijkomende onderzoeksdaaden, zodat men met kennis van zaken al dan niet om de aanhouding kan verzoeken. Er zijn alternatieven mogelijk.

De vrijheidsberoving wordt strikt bij de wet betreffende de voorlopige hechtenis geregeld. De verantwoordelijkheid wordt gedragen door de substituut, de procureur en voorts door de procureur-generaal en er bestaan controlesinstanties en -mechanismen.

13.03 Claire Hugon (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je vous remercie mais vous ne répondez pas entièrement à mes préoccupations.

Certes, je vous rejoins dans le constat qu'il y a bien eu un problème lié à la diffusion des images mais à mon sens, cela ne signifie pas que la justice doive en tenir compte dans son traitement d'une affaire. Or, ici, la justice par la voix de la procureure dit elle-même que cette affaire a été menée à cause de l'emballage médiatique. C'est cela que je trouve interpellant.

Par ailleurs, vous indiquez que cette mise en cellule du cycliste pour une nuit serait également liée à sa protection. Pourtant dans la même interview de la procureure de division que je vous citais, celle-ci écarte justement cet argument.

Elle déclare: "On dit que j'aurais voulu faire cela pour le protéger de la vindicte populaire. Ce n'est pas le cas. C'est la procédure."

Cela m'amène à votre réponse au sujet de la procédure. Si je comprends bien, il s'agit d'une arrestation judiciaire de maximum 48 heures. Ici, elle a été faite pour des raisons qui ne sont pas du tout celles qui devraient normalement justifier une telle arrestation. La procureure indique que cette arrestation est faite pour permettre des démarches administratives qui ne sont pas faisables dans la nuit. Cela ne semble pas être lié à des démarches d'enquête complémentaires.

13.03 Claire Hugon (Ecolo-Groen): Het gerecht heeft zelf bij monde van de procureur verklaard dat deze zaak gevoerd werd ten gevolge van de weerklank in de media. Dat vind ik problematisch. U verklaart dat men die fietser ook voor een nacht in de cel opgesloten heeft om hem te beschermen. De procureur verwerpt dat argument echter.

Ze stelde dat er beslist werd om tot de gerechtelijke aanhouding over te gaan om administratieve procedures die 's nachts niet verricht konden worden mogelijk te maken. Er blijkt geen verband te bestaan met bijkomende onderzoeksdaaden. Ik blijf zeer bezorgd over de manier waarop deze zaak behandeld wordt.

Je me permets de garder toutes mes préoccupations par rapport au traitement de cette affaire. Je serai très attentive pour la suite.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

- [14] Question de Christophe Lacroix à Vincent Van Quickenborne (VPM Justice et Mer du Nord) sur "Le suivi judiciaire du régime des pensions octroyées aux anciens collaborateurs militaires" (55011921C)**
- [14] Vraag van Christophe Lacroix aan Vincent Van Quickenborne (VEM Justitie en Noordzee) over "De gerechtelijke follow-up van de regeling inzake pensioenen voor gewezen militaire collaborateurs" (55011921C)**

14.01 Christophe Lacroix (PS): Madame la présidente, monsieur le ministre, sous la précédente législature, la Chambre des représentants adoptait une résolution visant à clarifier et à abroger le régime des pensions octroyées aux anciens collaborateurs militaires belges du régime national-socialiste allemand (le régime nazi) durant la Seconde Guerre mondiale.

En 2017, on comptait encore 2 800 bénéficiaires en Belgique d'une pension de vieillesse versée par l'État allemand. En mai 2020, dix anciens collaborateurs continuaient de percevoir une pension versée en Belgique par l'État allemand après leur engagement dans la Wehrmacht et, pour l'un d'eux, pire encore, dans une division SS. L'argent est versé au titre de dédommagement à la suite de dommages corporels encourus pour avoir pris les armes pour Hitler.

Comme on le sait, dans notre pays, pour ne pas toucher une indemnité de l'État allemand, il faut être considéré comme un criminel de guerre. Or, malgré tous les efforts – que je salue – que l'Allemagne a faits depuis 1945, il n'en reste pas moins vrai que, sur des milliers de potentiels criminels de guerre, seule une partie d'entre eux a été poursuivie. Cela signifie donc qu'aujourd'hui, certains vivent encore dans l'impunité la plus totale et en profitent pour toucher une pension de l'État allemand. C'est d'autant plus troublant qu'en principe, ces gens, qui ont parfois été condamnés en Belgique, devraient verser le montant de ces indemnités à l'État belge, ce qui ne semble pas être le cas.

En tant que ministre en charge du suivi du volet judiciaire de cette résolution, pouvez-vous me confirmer ces informations? Les données concernant les collaborateurs belges et les collaborateurs de nationalité étrangère résidant en Belgique durant la Seconde Guerre mondiale, condamnés en Belgique pour faits de collaboration avec l'occupant nazi, ont-elles été communiquées au gouvernement fédéral allemand, tel que prévu dans la résolution de 2019?

14.01 Christophe Lacroix (PS): In 2019 heeft de Kamer een resolutie aangenomen over de stopzetting van de regeling inzake pensioenen die toegekend worden aan Belgische voormalige militaire collaborateurs van het Duitse nationaalsocialistische regime tijdens de Tweede Wereldoorlog.

In 2017 ontvingen 2.800 personen in België zo een pensioen van de Duitse Staat. In 2020 waren dat er nog tien. Het geld was een vergoeding voor lichamelijke schade die ze hadden opgelopen, omdat ze aan de zijde van Hitler meevochten.

De Duitse Staat kent die schadevergoeding niet toe aan oorlogsmisdadigers. Ondanks de inspanningen van Duitsland werd slechts een deel van de duizenden potentiële oorlogsmisdadigers vervolgd. In principe zouden die personen, die soms in België veroordeeld werden, die vergoedingen moeten doorstorten aan de Belgische Staat; kennelijk gebeurt dat niet.

Kunt u deze informatie bevestigen? Werden de gegevens van de Belgische collaborateurs en de collaborateurs met een buitenlandse nationaliteit die in België verbleven tijdens de Tweede Wereldoorlog en in België veroordeeld werden wegens collaboratie met de nazibezetter overgemaakt aan de Duitse bondsregering, zoals bepaald in de resolutie van 2019?