



DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN, INSTITUTIONELE HERVORMINGEN EN DEMOCRATISCHE VERNIEUWING

LA MINISTRE DE L'INTERIEUR, DES REFORMES INSTITUTIONNELLES ET DU RENOUEAU DEMOCRATIQUE

Département : 13

Departement :

Document : 55 20202021

Réponse à la question parlementaire écrite n° 75 de madame HUGON, Députée datée du 13/11/2020, concernant " COVID-19. - Recours contre les arrêtés ministériels".

Antwoord op de schriftelijke parlementaire vraag nr. 75 van mevrouw HUGON, Volksvertegenwoordiger van 13/11/2020, betreffende "COVID-19. - Hogere beroepen tegen de ministeriële besluiten".

L'honorable Membre trouvera ci-après la réponse aux questions posées.

Het Geachte Lid vindt hieronder het antwoord op de gestelde vragen.

1.

Les arrêtés ministériels des 23 mars et 30 juin 2020, portant des mesures d'urgence visant à lutter contre la propagation du coronavirus COVID-19 et leurs arrêtés modificatifs ont fait l'objet de :

- 14 recours devant les tribunaux de l'ordre judiciaire ;
- 37 recours devant le Conseil d'Etat.

1.

De ministeriële besluiten van 23 maart en 30 juni 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken en hun wijzigingsbesluiten hebben het voorwerp uitgemaakt van:

- 14 rechtsvorderingen bij de gewone rechtscolleges;
- 37 hogere beroepen bij de Raad van State.

2.

a) Quant à l'identité des requérants/demandeurs ayant introduit un recours contre les divers arrêtés ministériels susmentionnés, on peut mentionner principalement, outre les actions introduites par des particuliers : l'Horeca ; des voyagistes ; des entreprises actives dans le secteur de l'événementiel ; des entreprises spécialisées dans les services traiteurs/banquets/mariages ; des centres de fitness ; des commerçants ambulants (marchés) ; des forains ; une congrégation israélite ; des exploitants de casinos et de salles de jeux de hasards automatiques ; des fabricants et vendeurs de machines pour le secteur forestier, agricole et du jardinage ; des bureaux de paris ; la ligue des droits humains ; Infor Jeunes ; les

2.

a) Met betrekking tot de identiteit van de verzoekers/eisers die tegen de verschillende bovenstaande ministeriële besluiten beroep hebben ingesteld, kunnen we, naast privépersonen, voornamelijk de volgende entiteiten vermelden: de horeca; reisorganisatoren; ondernemingen die actief zijn in de evenementensector; ondernemingen die gespecialiseerd zijn in catering-/banket-/trouwdiensten; fitnesscentra; ambulante handelaars (markten); foornijvenaars; een joodse gemeente; uitbaters van casino's en kansspelautomatenhallen; fabricanten en verkopers van machines voor bos-, land-, en tuinbouw; gokkantoren; de Liga voor de Mensenrechten; Infor Jeunes; organisatoren van beurzen en salons; zaakvoerders van

organisateurs de foires et de salons ; des gérants de magasins de nuit ; le parti Libertarien ; des artistes et certains acteurs du secteur culturel ; des bars à chicha ; des personnes actives dans le domaine de la prostitution.

b) Quant aux moyens invoqués, il s'agit principalement des moyens suivants :

- Absence de fondement légal, excès de pouvoir et incompétence de l'auteur de l'acte ;
- Non consultation préalable de la section de législation du Conseil d'Etat ;
- Violation du principe de légalité en matière pénale ;
- Violation de dispositions supérieures (CEDH, Constitution et lois belges) ;
- Non-respect du principe de proportionnalité, de minutie et des principes de bonne administration ;
- Violation des principes d'égalité et de non-discrimination ;
- Non-respect de la législation en matière de traitement de données à caractère personnel ;
- Violation du droit à la vie privée et familiale ;
- Violation du droit au libre choix d'une activité professionnelle, et à l'épanouissement culturel et social ;
- Violation de la liberté d'entreprendre ;
- Violation de la liberté de culte ;
- Violation du droit de s'assembler ;
- Non-respect de l'obligation de motivation formelle des actes administratifs ;
- Atteinte à la liberté de circulation ;
- Violation de l'article 563bis du Code pénal interdisant de masquer son visage dans les lieux accessibles au public.

nachtwinkels; "le parti Libertarien"; artistes et enkele acteurs uit de cultuursector; shishabars; personen die actief zijn in de prostitutie.

b) De aangevoerde middelen zijn voornamelijk de volgende:

- Gebrek aan wettelijke grondslag, machtsoverschrijding en onbevoegdheid van de beslissingsnemer;
- Geen voorafgaande raadpleging van de afdeling wetgeving van de Raad van State;
- Schending van het legaliteitsbeginsel in strafzaken;
- Schending van hogere bepalingen (EVRM, Grondwet en Belgische wetten);
- Niet-naleving van het evenredigheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en de beginselen van behoorlijk bestuur;
- Schending van het gelijkheidsbeginsel en het beginsel van niet-discriminatie;
- Niet-naleving van de wetgeving inzake de verwerking van persoonsgegevens;
- Schending van het recht op privé- en gezinsleven;
- Schending van het recht op vrije keuze van een beroepsactiviteit en op culturele en sociale ontplooiing;
- Schending van de vrijheid van ondernemen;
- Schending van de vrijheid van eredienst;
- Schending van het recht om te vergaderen;
- Schending van de formele motiveringsplicht van administratieve handelingen;
- Schending van de bewegingsvrijheid;
- Schending van artikel 563bis van het Strafwetboek dat verbiedt het gezicht te bedekken op voor het publiek toegankelijke plaatsen.

c) Quant à la suite réservée à ces recours et actions par les juridictions saisies qui ont déjà pris une décision, c'est-à-dire dans le cadre de procédures judiciaires en référé ou de recours en extrême urgence devant le Conseil d'Etat, elle a été en faveur de l'Etat belge.

En ce qui concerne les recours en référé devant les tribunaux de l'ordre judiciaire, certains recours ont été rejetés pour irrecevabilité ou défaut de compétence ou ont été jugés non fondés; dans d'autres cas, il y a eu désistement d'instance par les demandeurs, la procédure ayant perdu son objet avant l'audience.

Quant aux recours en extrême urgence devant le Conseil d'Etat, ils ont tous été rejetés pour défaut d'urgence, absence de moyens sérieux ou encore en raison de leur irrecevabilité.

3.

Enfin, concernant la troisième question relative à la connaissance de recours ou d'actions similaires intentés contre des mesures prises pour lutter contre la propagation du COVID-19 dans les pays voisins de la Belgique, je n'ai pas connaissance de tels recours hormis ceux auxquelles la presse fait parfois référence.

c) Wat betreft het gevolg dat aan deze beroepen en rechtsvorderingen werd gegeven door de gevatte rechtscolleges die reeds een beslissing hebben genomen, m.a.w. in het kader van gerechtelijke procedures in kort geding of vorderingen bij uiterst dringende noodzakelijkheid bij de Raad van State, was deze beslissing in het voordeel van de Belgische Staat.

Met betrekking tot de beroepen in kort geding bij de gewone rechtscolleges werden sommige beroepen verworpen op grond van niet-onontvankelijkheid, onbevoegdheid of ongegrondheid; in andere gevallen werd er door verzoekers afstand van geding gedaan omdat de procedure zonder voorwerp geworden was vóór de zitting.

De vorderingen die bij uiterst dringende noodzakelijkheid werden ingesteld bij de Raad van State, zijn allemaal verworpen wegens gebrek aan spoedeisendheid, gebrek aan ernstige middelen of onontvankelijkheid.

3.

Wat ten slotte de derde vraag betreft over soortgelijke beroepen of rechtsvorderingen die zijn ingesteld tegen maatregelen die in de buurlanden van België werden genomen om de verspreiding van COVID-19 te beperken, ben ik niet op de hoogte van dergelijke beroepen, met uitzondering van de beroepen die soms in het nieuws komen.



Annelies VERLINDEN